

Vyjadrenie CVTI SR
k
Pripomienkam k návrhu Metodiky evidencie publikačnej činnosti – vykazovacie obdobie
CREPČ 2026 (Vysoká škola výtvarných umení v Bratislave)

2.1 Predmet evidencie

str. 6: osobné blogy a stránky na internete – ako sa chápu "stránky na internete"? Ide o všetky stránky na internete, alebo len o osobné stránky na internete? Navrhujem upresniť tento bod, aby nedochádzalo k rôznym interpretáciám metodiky.

Stav riešenia: Akceptované

V metodike bolo upravené na osobné stránky na internete: "osobné blogy a **osobné** stránky na internete".

2.2 Časová uzávierka a štátna dotácia

str. 8: aspoň jedna osoba v zázname má zvolené vykazujúce pracovisko, na ktorom má aspoň 50 % pracovný úväzok (zamestnanec vysokej školy s pracovným úväzkom na 50 a viac percent alebo študent tretieho stupňa vysokoškolského štúdia v zmysle Zákona a Vyhlášky) s uvedenou pracovnou pozíciou, platný v čase vydania publikácie, - aké mechanizmy budú ošetrovať duplicitné vykazovanie autorov na viacerých školách? Možno by bolo vhodné doplniť tento bod o pravidlá, ktorými by sa mali VŠ riadiť. Nie vždy je pri publikovaných autoroch uvedené pracovisko. V prípade, že o tomto kroku bude rozhodovať autor, bolo by vhodné to uviesť do metodiky.

Stav riešenia: Akceptované

Ak má autor 50 % úväzok a pôsobí súčasne na dvoch školách, publikáciu si vykazuje iba jedno z pracovísk, podľa rozhodnutia autora. Pri rozhodovaní autor zohľadní svoj pracovný úväzok a afiliáciu v čase vydania publikácie. Svoje rozhodnutie musí autor dokladovať PDF prílohou, ktorá sa uloží k záznamu. Potvrdené rozhodnutie je konečné a nemenné.

str. 31 Recenzenti musia pôsobiť na inom pracovisku (katedre, ústave a pod.) ako autori publikácie, v prípade zborníkov ako autori danej analytickej časti. Recenzenti s rovnakým pracoviskom ako autori nie sú považovaní za recenzentov. – Ak je recenzent z rovnakej vysokej školy ale inej katedry je recenzné konanie naplnené?

Stav riešenia: Konzultácia

Áno, ak je recenzent z rovnakej vysokej školy, ale inej katedry, je recenzné konanie v poriadku. Overuje sa pracovisko na 3. úroveň.

str. 32: E-mailová komunikácia medzi autorom a vydavateľstvom sa nepovažuje za potvrdenie o anonymnom recenznom konaní. V praxi je bežné, že autor dostáva recenzný posudok e-mailom. V tomto bode je dokladovanie recenzného konania autorom zamietnuté, čo sa mi zdá byť v rozpore s publikačnou praxou.

Stav riešenia: Konzultácia

Potvrdenie o recenznom konaní je potrebné oficiálne vyžiadať priamo od vydavateľstva, ktoré publikáciu recenzovalo, e-mailová komunikácia medzi autorom a vydavateľstvom nie je postačujúca. Vydavateľstvo by malo potvrdenie vystaviť na oficiálnom hlavičkovom papieri s pečiatkou. Takto vystavené potvrdenie môže vysoká škola pripojiť k záznamu alebo ho zaslať ako prílohu e-mailu. Nie je potrebné posilať potvrdenie poštou.

str. 33: Vysoká škola pripojí k záznamu publikácie pri evidencii potvrdenie o recenzovaní publikácie (resp. recenzné posudky, ktoré vznikli pred vydaním publikácie). Prosím, upresnite, akou formou má vysoká škola pripojiť potvrdenie o recenznom konaní. Domnievam sa, že toto pravidlo môže byť dodržané, ak je sprostredkované e-mailovou komunikáciou, ktorá je vo formálnej komunikácii akceptovaná.

Stav riešenia: Konzultácia

Odpoveď je uvedená v predchádzajúcom bode.

7.2.8 Evidencia rozhovorov

Rozhovory je možné evidovať len v kategóriách EPC Iný výstup publikačnej činnosti ako časť publikácie alebo zborníka (I2) a Iný výstup publikačnej činnosti z časopisu (I3), pričom osobe v roli Autor interview je povolené zvoliť vykazujúce pracovisko, osobe s rolou Autor účastník interview nie je povolené zvoliť vykazujúce pracovisko, ale iné ako vykazujúce pracovisko. Rozhovory bez autora interview s vykazujúcim pracoviskom sa osobe s rolou Autor účastník interview evidujú len s príznakom Štátna dotácia Nepodlieha.

V evidencii publikačnej činnosti v umeleckých odboroch sa stretávame s tým, že rozhovory sú súčasťou publikácií a vznikajú ako časť umeleckej alebo odbornej tvorby; viď ID = 1278972, ID = 1268436. Navrhujeme, aby bolo možné zaradiť takéto formy rozhovorov aj do kategórie U1.

Stav riešenia: Konzultácia

Ak ide o bežný rozhovor publikovaný v seriály, postupuje sa v zmysle vyhlášky a metodiky. V iných ojedinelých prípadoch sa situácia konzultuje s OHPČ.

7.2.9 Evidencia článkov z dennej tlače

str. 58: Recenzie v dennej tlači, v prílohách dennej tlače a na portáloch dennej tlače, zaradené v príslušnej rubrike a po schválení redakčnou radou, sa evidujú s kategóriou EPC. Je možné vyžadovať schvaľovací proces redakčnou radou pre dennú tlač?

Stav riešenia: Konzultácia

Schválením redakčnou radou sa zabezpečí, že ide o riadne vydané recenzie, nie súčasti osobných blogov, komentárov a pod.

Príloha 2 – Povinné údaje pre evidenciu publikačnej činnosti: https://crepc.cvtisr.sk/wp-content/uploads/2025/03/priloha_2.xlsx

- Kategória U1 – katalógy umeleckých diel. V praxi sa stretávame s tým, že veľa výstavných katalógov nespĺňa toto kritérium, a preto sú zaradené do kategórie I1. Domnievame sa, že by bolo pre publikačnú prax vhodné umožniť kategorizáciu U1 aj pre takýto typ výstupov — výstavné katalógy, ktoré majú viac ako 8 strán. Tak ako to bolo v minulosti, keď bolo možné výstavné katalógy zaradiť do viacerých publikačných kategórií podľa počtu strán.
- CIA CIB Skladačka k výstave (menej ako 8 s.) vydaná v zahraničí Skladačka k výstave (menej ako 8 s.) vydaná doma
- CJA CJB Katalóg k výstave (viac ako 8 s. a menej ako 1 AH) vydaný v zahraničí Katalóg k výstave (viac ako 8 s. a menej ako 1 AH) vydaný doma
- CKA CKB Katalóg k výstave (viac ako 1 AH) vydaný v zahraničí Katalóg k výstave (viac ako 1 AH) vydaný doma

Stav riešenia: Zamietnuté

V zásade pre všetky celky sa vyžadujú aspoň 3AH. Vzhľadom na pravdepodobne posledný rok aktuálnej vyhlášky bude zmena možná od vykazovacieho obdobia 2027, ktoré sa bude riadiť novou vyhláškou.