

Vyjadrenie CVTI SR
k
Pripomienkam k návrhu Metodiky evidencie publikačnej činnosti – vykazovacie obdobie
CREPČ 2026 (Univerzita Komenského v Bratislave)

P1) Časť 2.2 – str. 8 (štátna dotácia *Podlieha*, ak má osoba v zázname zvolené vykazujúce pracovisko, na ktorom má aspoň 50% pracovný úväzok)

A) Navrhujeme, aby sa uvedené začalo vzťahovať na záznamy s rokom vydania 2026 a neskôr.

Doposiaľ boli publikácie s autormi na skrátený úväzok evidované bez štátnej dotácie, často aj vo väzbe „iné ako vykazujúce“ pracovisko. V entitách osôb sa uvádzala pozícia „skrátený“ a výška úväzku, nie konkrétna pozícia. Daná zmena bude vyžadovať jednak rozsiahlejšiu úpravu entít pre osoby s úväzkami aspoň 50 % a tiež, pokiaľ sa bude vzťahovať aj na záznamy s rokom vydania 2025 – môže to vyvolať špekulácie s potvrdzovaním takýchto záznamov pre VO 2025 a ich presun do VO 2026, resp. budeme čeliť rozhorčeniu autorov ohľadne nerovnakého prístupu k ich publikáciám.

Stav riešenia: Akceptované

Metodika časť 2.2. bola doplnená o informácie s podrobnosťami určenia vykazujúceho pracoviska pre autorov, ktorí majú aspoň 50% pracovný úväzok, a teda:

- publikácie s rokom vydania 2026, kde má aspoň jedna osoba platný pracovný úväzok minimálne 50% pracovný úväzok v dobe vydania dokumentu,
- publikácie vydané v roku 2025, kde aspoň jedna osoba v zázname má zvolené pracovisko, na ktorom má 100% pracovný úväzok platný v dobe vydania dokumentu, pričom táto publikácia nebola zaradená do predchádzajúceho vykazovacieho obdobia 2025.

B) Potrebné v metodike rozpracovať scenáre, ako postupovať, ak bude mať autor viaceré úväzky na rôznych pracoviskách s výškou úväzku 50 – 100 %.

Doteraz mali na príznak „vykazujúce so štátnou dotáciou“ nárok publikácie, kde mal autor 100% úväzok. Ako sa bude postupovať, keď bude mať 100% + 50% a uvedené pracovisko na dokumente len to 50%? Keď budú uvedené obe pracoviská? Keď ich bude viac (napr. 50 – 50 – 65)? A pod. Ak o vykazovanom pracovisku so štátnou dotáciou má rozhodnúť autor – nemalo by byť potrebné, aby to bolo nejako vydokladované, aby sa neskôr nežiadali zmeny, podľa jeho aktuálnych preferencií, potrieb?

Stav riešenia: Akceptované

V Metodike časť 4.B. boli upresnené možnosti a situácie podmieňujúce výber vykazujúceho pracoviska, resp. ponechania neurčeného pracoviska pre autorov z viacerých vysokých škôl. Konkrétne:

- ak v publikácii nie je uvedené pracovisko, spoluautorom sa vyberá neurčené pracovisko,
- ak v publikácii je uvedené jedno pracovisko – vyberá sa pre spoluautorov ako vykazujúce pracovisko,
- ak v publikácii sú uvedené viaceré pracoviská pre jedného spoluautora a nie je zároveň možné jednoznačne určiť vykazujúce pracovisko – vyberá sa možnosť neurčené pracovisko/iné ako vykazujúce pracovisko.

Pri voľbe vykazujúceho pracoviska tak spracovatelia vyberajú len tie pracoviská pre spoluautorov z iných škôl, ktoré sú jasne uvedené v publikácii. V prípade akýchkoľvek pochybností o výbere pracoviska spracovatelia majú možnosť ponechať *neurčené pracovisko* alebo uviesť možnosť *iné ako vykazujúce pracovisko*.

Zároveň, v časti 2 bola Metodika rozšírená o požiadavku, aby sa do záznamu vo forme PDF prílohy prikladalo autorove rozhodnutie o tom, za aké pracovisko si chce vykazovať predkladanú publikáciu.

P2) Časť 8.1 – str. 56

Pre záznamy evidované v ostatných kategóriách EPC sa povinne prikladajú podklady v rozsahu titulný list, obsah, tiráž, informácie o autoroch a prvá a posledná strana celku alebo analytickej časti.

Povinne by sa k publikáciám v ostatných kategóriách malo prikladať len „vydokladovanie“, že publikácia naozaj vyšla vo forme:

- ak online publikácia – tak povinne uviesť URL,
- ak printová publikácia – foto výtlačku; screenshot, či odkaz na online katalóg knižnice a/alebo kníhkupectvo, kde sa publikácia dá zakúpiť.

Povinné prikladanie dokumentácie/podkladov do CREPČ k iným záznamom ako V* je zbytočne zaťažujúce. VŠ/spracovatelia vedú dokumentáciu a podklady v rámci svojej agendy, archivujú to aj v zmysle odporúčania v Metodike (str. 6). Takže v opodstatnených prípadoch na vyžiadanie vedľa dodatku požadované materiály, ale robiť to ku všetkým záznamom/publikáciám je neúnosné. Potrebné by malo byť len vydokladovať, že publikácia oficiálne vyšla.

Stav riešenia: Akceptované

Metodika bolo v tomto smere uspôsobená voči jednotlivým výhradám; v ostatných kategóriách EPC mimo vedeckých kategórií je povolené prikladať fotografie výtlačku, screenshot alebo odkaz na online katalóg knižnice alebo na web stránku kníhkupectva, kde je možné publikácie zakúpiť. K online publikáciám sa prikladá URL adresa.

P3) Časť 4. – str. 12, B) Publikácie osôb s vykazujúcim pracoviskom z viacerých vysokých škôl

... V prípade, že spoluautori majú v publikácii uvedené pracovisko na inej vysokej škole, je povinné im vybrať vykazujúce pracovisko na tejto vysokej škole s rozsahom pracovného úväzku aspoň 50%, platným v čase vydania publikácie. Zároveň sa toto pracovisko označí ako Uvedené. Ak v ponuke nie je pracovný úväzok s rozsahom aspoň 50%, je povolené vybrať iný, čiastočný pracovný úväzok platný v čase vydania publikácie. V prípade duplicitných pracovných úväzkov je potrebné zvoliť jeden z aktuálnych pracovných úväzkov prostredníctvom možnosti Iné ako vykazujúce pracovisko a označenia pracoviska ako Uvedené.

Vybrať korektné „vykazujúce“ pracovisko pre autora z inej VŠ vyžaduje minimálne:

- aby boli správne upravené a priebežne aktualizované entity autorov (najmä úväzky),
- aby boli vytvorené scenáre, ako postupovať, ak má jeden autor viacero úväzkov na rôznych pracoviskách (pozri P1-B).

Potrebné metodicky usmerniť.

Stav riešenia: Akceptované

Zodpovedané v pripomienke P1 – Metodika upresnená v bode 2.2.

P4) Časť 4. – str. 13

Po pridaní entity Osoba s pracoviskom vysokej školy je odoslaná spracovateľom z tejto vysokej školy notifikácia systému CREPČ.

Potrebné upresniť, v akej forme „notifikácia“ príde – e-mail, zoznam zmenových záznamov?

Riadne notifikácie e-mailom chodia len k vymazaným záznamom, ostatné zmeny sú skôr komunikované zoznamom zmenových záznamov. Avšak Metodika špecifickejšie nerieši zmenové záznamy, ani postupy, čo/kedy/ako/či vôbec by s nimi mali spracovatelia robiť. Bolo by vhodné to metodicky upresniť.

Stav riešenia: Akceptované

Doplnená metodika v časti 7.1.2 spresňuje prácu s došlými notifikáciami ohľadom vykonaných zmien v záznamoch, a teda:

Sú popísané príklady vykonaných sledovaných zmien, ktoré spracovateľ môže a mal by v systéme skontrolovať. Ak ide o návrh na úpravu, spracovateľ musí tento návrh vyriešiť alebo záznam upraviť. Notifikácia ohľadom verifikácie záznamu má informatívny charakter.

FORMÁLNE PRIPOMIENKY

P5) Časť 2.2 – str. 8 – opraviť dátum konca VO 2026 na 31. 1. **2027**

- boli so zvolenou kategóriou EPC uvedené do stavu Potvrdený do konca vykazovacieho obdobia CREPČ 2026 (31. 1. 202**6**),

P6) Str. 21, 32, 36 a 38 – chybné prepojenie na transliteráciu, má byť **prepojenie na časť 7.1.11**, ale je tam **nesprávny odkaz na 7.1.10 Evidencia fotografií, ilustrácií**.
Potrebné opraviť.

P7) Časť 2.1 – str. 6 – potrebné špecifikovať, že **ohlas je citácia alebo recenzia, kritika** – súčasná definícia je nevýstižná „ohlasom je ohlas“.
... ohlasom na výstup publikačnej činnosti je ohlas na publikáciu.

Stav riešenia: **Akceptované**

Formálne pripomienky boli zapracované.