

Vyjadrenie CVTI SR

k

Pripomienkam k návrhu Metodiky evidencie publikačnej činnosti – vykazovacie obdobie CREPČ 2025 (Univerzita Komenského v Bratislave)

P1) Časť 2.1 – str. 6 a 7 (Do CREPČ nie je povolené evidovať...)

- záverečné a kvalifikačné práce (~~aj knižne vydané~~; to neplatí pre vedecké monografie, ktoré boli predložené na habilitačné konanie) a autoreferáty záverečných prác,

Navrhujeme vypustiť text „aj knižne vydané“, keďže toto neskôr rieši bod 6.17.12 na str. 48.

Stav riešenia: Akceptované

Slovné spojenie „aj knižne vydané“ bude z kapitola 2.1 odstránené.

- archívy a repozitáre,

Prosíme bližšie dovysvetliť, ako je tento bod myslený, lebo repozitáre sú riadnym publikačným kanálom pre OA publikovanie. Plnohodnotne vydané OA publikácie, sprístupňované (často len) cez repozitáre spĺňajú predmet evidencie publikačnej činnosti. Ak je to v kontexte predbežných výskumných materiálov, správ a pod. – potrebné špecifikovať

Stav riešenia: Čiastočne akceptované

Pre repozitáre nebude povolená evidencia preprintov, postprintov (už inde vydaných alebo sprístupnených publikácií) a publikácií, ktoré neboli oficiálne vydané.

- **retrakcie**, vydavateľom stiahnuté publikácie z vydania najmä pre nedodržanie autorskej a/alebo publikačnej etiky (platí aj pre ohlasy), v prípade stiahnutia publikácie z databázy sa indexácia v databáze nezapisuje.

V zásade súhlasíme, ale navrhovali by sme to riešiť podobne ako nižšie navrhujeme riešiť (ne)evidenciu plagiátov, autoplagiátov, predátorov a pod. – **pozri bod P5**).

Stav riešenia: Čiastočne akceptované

V metodike bude upravený postup evidencie retrakcii nasledujúcim spôsobom:

- záznamy retrakcie ostanú naďalej zaevidované, ale bez kategórie EPC
- do záznamu retrakcie sa uvedie neverejná poznámka RETRAKCIA
- záznam retrakcie sa zverifikuje

Uvedeným postupom sa zabezpečí, aby retrakcie boli v CREPČ zachované pre kontroly na duplicitu, zároveň absenciou kategórie sa nebudú zaraďovať do výstupov a štatistík.

Zverifikovaný stav zabezpečí zamknutie záznamu pre používateľov.

P2) Časť 5.2.2 Import záznamov z CCC, WoS, Scopus

Potrebné explicitnejšie uložiť spracovateľom povinnosť skontrolovať pred importom záznamu z externej databázy (najmä Scopus) do CREPČ správnosť spracovania publikácie v tejto db. Resp. odporúčať neprenášať knižné publikácie, časti edícií. Tento druh publikácií nie je v týchto db obvykle spracovaný v súlade s potrebami CREPČ. **Takéto záznamy by sa nemali preberať, záznam je potrebné korektne vytvoriť v CREPČ a dotiahnuť údaje o indexovaní v db.**

Konkrétne problémy pri importe knižných publikácií importovaných z databázy Scopus:

- neobsahujú úplné a správne údaje (nesprávny názov, chýbajú údaje o vydavateľstve, nesprávny rok vydania, nepresné autorské informácie - zostavovateľ vs. autor, a iné),

- sú rozpísané na časti (môže vzniknúť duplicita celok vs. analytická časť),
- sú importované v nesprávnom formulári.

Napr. nedávno prebratý záznam ID 1279789, 1279784 – nesprávny rok vydania, neobsahuje žiadne vydavateľské údaje, ani zostavovateľa a pod.) <https://link.springer.com/book/10.1007/978-981-15-7736-9>

Propagation and Genetic Manipulation of Plants | SpringerLink.

This edited book complies various methods of in vitro propagation and genetic manipulation of important aromatic and medicinal plants. It puts together latest techniques and innovations in ...

Stav riešenia: Akceptované

Každý používateľ je pred importom povinný overiť spôsob importu záznamu, rovnako je povinný po importe záznam upraviť a uviesť do stavu potvrdený.

V prípade importu celkov bude do metodiky pridané odporúčanie neimportovať takéto publikácie, resp. bude zvýraznená povinnosť po takomto importe publikáciu náležite upraviť a duplicitne importovanú analytickú časť vymazať.

P3) Časť 6.13

Absentuje podkapitola pre zápis vysokocitovaných prác podľa WoS (highly cited papers) – uvítali by sme doplniť inštrukcie aj pre túto evidenciu.

Stav riešenia: Konzultácia

CVTI SR bolo Ministerstvom školstva, vývoja, výskumu a mládeže Slovenskej republiky oslovené s požiadavkou o konzultáciu HPC publikácii. Výstup HCP publikácií je ministerstvom využívaný na ďalšie štatistické zisťovanie. Po konzultácii s ministerstvom bude možné nastaviť taký zápis HCP do CREPČ, ktorý bude možný využiť aj pre potreby ministerstva.

P4) Časť 6.17.2 – riešenie návrhov na úpravu, str. 41

Pracovníkom OHPČ – CVTI SR nie sú adresované notifikácie s návrhmi na úpravu, preto sa neodporúča na návrh na úpravu odpovedať iným návrhom na úpravu, ale e-mailom.

Pokiaľ spracovateľ akceptuje návrh, resp. doplní podklady a pod. – stačí aktivácia vyriešenia návrhu.

Považujeme však za potrebné, aby v prípade, **ak po komunikácii medzi spracovateľmi a OHPČ – CVTI SR dôjde k inému riešeniu situácie, ako bol priamo v návrhu na úpravu – bolo dôrazne odporúčané tomu, kto návrh na úpravu bude označovať ako vyriešený, aby pridal ďalší „vyriešený“ návrh na úpravu, v ktorom stručne uvedie spôsob, či dôvod finálneho riešenia.**

Ak sa konečné riešenie líši od návrhu na úpravu (ilustračne napr. aktuálne úprava pri ID: 1097498) – urobí sa zmena, vyrieši návrh, ale podrobnosti/dôvod nie sú súčasťou záznamu (boli predmetom e-mailovej/telefonickej komunikácie). A takáto informácia môže v budúcnosti pri práci s takýmto zmeneným záznamom chýbať – spracovateľ si nemusí pamätať, zmení sa spracovateľ a pod.

Do komentára sa takáto informácia nehodí, lebo komentár je možné editovať, vymazať.

Stav riešenia: Akceptované

Metodika bude doplnená o navrhované riešenie.

P5) Časť 6.17.12 – (ne)evidovanie určitých publikácií do CREPČ, str. 48

Publikácie, v ktorých je možné jednoznačne identifikovať text pôvodnej záverečnej alebo kvalifikačnej práce a v samotnej publikácii **nie je** uvedená skutočnosť, že ide o upravenú záverečnú alebo kvalifikačnú prácu, alebo zhodné časti **nie sú** riadne citované, sa považujú

za autoplagiát. Evidencia autoplagiátov nie je povolená vzhľadom na rozpor s **Deklaráciou o posilnení kultúry vedeckej integrity na Slovensku**.

Potrebné spresniť proces (ne)spracovania plagiátov, autoplagiátov, predátorov, retrakcií (čiastočne možno aj „in print“) publikácií. Súhlasíme, že práce s takýmto charakterom by nemali byť predmetom evidencie a už vôbec nie vykazované/so štátnou dotáciou.

Avšak tieto práce sú často formálne vydané tak, že spracovateľ bez hlbšieho skúmania problematiky, „historickej pamäte“, neustáleho priebežného overovania voči vymazaným záznamom atď. nie vždy vie identifikovať, že takúto prácu nemá vôbec evidovať (ani ako ohlas, recenzované dielo, či inú bezkategóriovú publikáciu).

Potom nastávajú situácie, kedy spracovateľ záznam spracuje, príde sa na to, že publikácia je pochybného charakteru – záznam sa vymaže, ale s odstupom času ho iný spracovateľ opätovne spracuje ako ohlas, alebo z absencie hlbších, podrobnejších údajov...a dostávame sa do slučky – spracovanie/vymazanie – spracovanie/vymazanie...

Navyše môže nastať napr. nasledovná situácia:

- autor knižne vydal rigoróznou prácu bez jej riadneho citovania – spracovateľ nemal možnosť na to prísť, preto záznam spracoval;
- OHPČ – CVTI SR autoplagiát dalo na vymazanie – záznam bol vymazaný;
- na knižnú publikáciu napísal iný autor recenziu – záznam autoplagiátu sa opätovne spracoval ako potrebná väzba na recenzovaný dokument (pozri ID = 1275029), čím sa opäť (aj keď t.č. bez kategórie) dostal medzi záznamy autora záverečnej práce a ten na ňu žiada doplniť ohlasy a pod...

V tejto situácii nám napadli 3 možné riešenia (preferovali by sme 1., aj keď sme si vedomí, že by to vyžadovalo vývoj):

1. Vytvoriť nový stav pre takéto problematické záznamy, ktorý by bol:
 - a. neviditeľný pre širokú verejnosť (podobne ako je stav uložený),
 - b. ale bol použiteľný pre systémové kontroly na duplicitu (podobne ako stav zapísaný) pri vyplňaní formulára, takže spracovateľ by videl, že záznam tam je a nerobil by duplicitný,
 - c. po uvedení neverejnej poznámky o problematike charaktere (plagiát, autoplagiát, predátor, retrakcia) by bol OHPČ CVTI SR verifikovaný, resp. inak zamknutý voči editácii takéhoto záznamu (pridanie kategórie, zmena údajov o charaktere...).

Verejnosť by nevidela takýto záznam, nedostal by sa na výstupy a pod., ale spracovatelia by ho videli spolu s dôvodom, prečo je takto skrytý.

2. Problematický záznam spracovať bez kategórie, do verejnej poznámky uviesť charakter (autoplagiát, predátor, ...) a záznam naviazať ako recenzovaný, ohlas a pod. Tu je riziko, že keď to bude verejne dostupné, autorov sa to dotkne a knižnica, prevádzkovateľ CREPČ sa vystavuje riziku útokov, či iných problémov, ale eliminuje sa cyklus spracovanie/vymazanie.

3. Problematický záznam sa vždy vymaže (bude prítomný nekonečný cyklus spracovanie/výmaz), prípadný súvisiaci záznam bude bez väzby, ale s verejne dostupnou poznámkou v zmysle, že väzbu nebolo možné vytvoriť, lebo naviazaný záznam

| |
|--|
| <p>nesplnil/porušil podmienky predmetu evidencie publikačnej činnosti. Tu nie je možná systémová kontrola.</p> |
| <p>Stav riešenia: Čiastočne akceptované</p> |
| <p>V metodike bude upravený postup evidencie predmetných publikácií nasledujúcim spôsobom:</p> <ul style="list-style-type: none"> • záznamy ostanú naďalej zaevidované, ale bez kategórie EPC • do záznamu sa uvedie neverejná poznámka s dôvodom vyradenia z vykazovania (PLAGIÁT, AUTOPLAGIÁT a pod.) • záznam sa zverifikuje <p>Uvedeným postupom sa zabezpečí, aby predmetné záznamy boli v CREPČ zachované pre kontroly na duplicity, zároveň absenciou kategórie sa nebudú zaraďovať do výstupov a štatistík. Zverifikovaný stav zabezpečí zamknutie záznamu pre používateľov.</p> |
| <p>P6) Časť 6.17.13 vs časť 6.17.17 – potrebné zjednotiť</p> <p>Vyššie uvedené časti sú v určitom rozpore – potrebné zjednotiť. Buď v 6.17.13 explicitne doplniť, že sa to netýka rozhovorov z denníkov alebo z 6.17.17 vypustiť reťazec „rozhovory“ z:</p> <p style="padding-left: 40px;">Ostatné články v dennej tlači, napr. spravodajstvo, rozhovory, komentáre a pod. nie sú predmetom evidencie publikačnej činnosti.</p> <p>Keďže rozhovory sú de facto výstupy popularizujúce odbor, inštitúciu, ... – preferujeme možnosť evidencie rozhovorov aj z denníkov, akceptujeme, že to bude nevykazované a bez štátnej dotácie v prípade len účastníkov rozhovorov.</p> |
| <p>Stav riešenia: Čiastočne akceptované</p> |
| <p>Povolená bude evidencia článkov v dennej tlači len typu recenzia.</p> |
| <p>P7) Časť 6.3.5 – str. 25 – upraviť text, pridať + za 100, keďže ide o viac ako 100 vykazovaných autorov:</p> <p style="padding-left: 40px;">Publikácie s viac ako 100 vykazujúcimi autormi, ktorých je potrebné zapísať do záznamu (všetkých 100+ autorov je zamestnancami vykazujúcej vysokej školy) sa pred založením záznamu konzultujú s pracovníkmi OHPČ – CVTI SR.</p> |
| <p>Stav riešenia: Akceptované</p> |
| <p>Metodika bude doplnená o navrhované riešenie.</p> |
| <p>P8) Časť 6.3.9 – str. 29 – upraviť skloňovanie slova rola (rola -> role):</p> <p>Ak sú v publikácii uvedení recenzenti menovite, vytvorí sa väzba na tieto entity Osoba v role recenzent.</p> |
| <p>Stav riešenia: Akceptované</p> |
| <p>Metodika bude doplnená o navrhované riešenie.</p> |
| <p>P9) Časť 6.4 – str. 32 – upraviť zápis bez miesta vydania na veľké S -> [S.I.] – keďže to vychádza z ISBD zápisu vydateľských údajov, ktoré sa ako nová veta uvádzajú veľkým písmenom.</p> <p>Ak v publikácii nie je uvedené miesto vydania publikácie, je možné do hranatých zátvoriek v zázname uviesť pravdepodobné miesto vydania alebo označenie [S.I.].</p> |
| <p>Stav riešenia: Akceptované</p> |
| <p>Metodika bude doplnená o navrhované riešenie.</p> |
| <p>P10) Časť 6.13 – str. 39 – upraviť preklep Overovaní -> Overovanie a pridať odkaz na súbor, inak sa medzi ostatnými materiálmi na webe ťažko hľadá. Ak metodika odkazuje na tento manuál/súbor:</p> |

http://cms.crepc.sk/Data/Sites/1/manualy_crepc/formulare/overovanie.pdf – bolo by potrebné ho aktualizovať na novú Vyhlášku (vypustiť neaktuálne kategórie a pod.).

Viac informácií o overovacom procese indexácie je uvedených v manuáli *Overovanie záznamov v externých databázach*.

Stav riešenia: Akceptované

Metodika bude doplnená o navrhované riešenie.

P11) Časť 6.17.9 – str. 45-46 – zápis čísla by mal byť v tvare **RRRRMMDD**, t. j. rok by mal byť vyjadrený 4 číslicami. Súčasný RR tvar neumožňuje korektný zápis pri starších online článkoch, napr. z roku 2000, 2004... kedy systém neakceptuje korektné údaje začínajúce nulou – 00, 04 a pod. Zápis s RRRR **20210817** by bol jednoznačný aj v prípade retrospektívnej digitalizácie, kedy 210817 by mohlo znamenať aj 17. 8. 1921.

Pre online seriály, ktoré uverejňujú články priebežne, sa do poľa **Číslo - Číslo v arabskom tvare** zapisuje dátum zverejnenia v tvare **RRMMDD**, ako slovné vyjadrenie čísla sa zapíše dátum uvedený priamo v článku.

...

Pre tieto články sa vytvorí číslo časopisu tak, že do poľa **Číslo - Číslo v arabskom tvare** sa uvedie **210817** a do poľa **Číslo - Slovné vyjadrenie čísla** sa uvedie 17. august.

Stav riešenia: Čiastočne akceptované

Aktuálne je možný zápis maximálne 6 znakov. Po úprave systému bude upravená aj metodika v zmysle navrhovaného riešenia.