



Centrum vedecko-technických informácií SR

## **Vyhodnotenie dotazníka spokojnosti so seminárom**

*Celoslovenský pracovný seminár:*

**Centrálny register evidencie publikačnej a umeleckej činnosti – nástroj pre  
hodnotenie výsledkov vedeckovýskumnej a umeleckej činnosti**

10.3.2011, CVTI SR, Bratislava

Bratislava, marec 2011

# OBSAH

Úvod.....	3
<b>1 Vyhodnotenie dotazníka.....</b>	<b>4</b>
Otázka č. 1 Ako hodnotíte formu pozvania na seminár?.....	4
Otázka č. 2 Ako hodnotíte časový predstih pozvánky na seminár?.....	5
Otázka č. 3 Ako hodnotíte organizačno-technické zabezpečenie seminára?.....	5
Otázka č. 4 Ako hodnotíte cateringové zabezpečenie seminára (občerstvenie)?.....	6
Otázka č. 5 Ako hodnotíte odbornú náplň seminára?.....	7
Otázka č. 6 Ktorá prednáška Vás najviac zaujala?.....	8
Otázka č. 7 Mali ste dostatočný priestor na diskusiu?.....	8
Otázka č. 8 Ako hodnotíte panelovú diskusiu?.....	9
Otázka č. 9 Ako celkovo hodnotíte seminár?.....	10
Pripomienky a názory účastníkov seminára.....	11
<b>2 Záver.....</b>	<b>12</b>
<b>Prílohy.....</b>	<b>13</b>
Príloha A – Program seminára.....	13
Príloha B – Dotazník spokojnosti so seminárom.....	14

## Úvod

Centrum vedecko-technických informácií SR (CVTI SR) v spolupráci so Slovenskou asociáciou knižníc (SAK) usporiadali celoslovenský pracovný seminár **Centrálny register evidencie publikačnej a umeleckej činnosti – nástroj pre hodnotenie výsledkov vedeckovýskumnej a umeleckej činnosti**, ktorý sa konal dňa 10.3.2011 od 11.00 do 16.00 hod. v CVTI SR v Bratislave. Cieľom seminára bolo informovať odbornú verejnosť o súčasnom stave riešenia a technickom zabezpečení Centrálného registra evidencie publikačnej činnosti (CREPČ) a Centrálného registra umeleckej činnosti (CREUČ).

Hodnotenie seminára bolo realizované formou dotazníka spokojnosti so seminárom, ktorí mohli anonymne vyplniť a odovzdať všetci účastníci seminára. Výsledky dotazníka spokojnosti so seminárom slúžia pre internú potrebu CVTI SR z dôvodu zistenia spokojnosti účastníkov so seminárom a zohľadnenia názorov a pripomienok účastníkov pri organizácii ďalších seminárov.

Informácie o konaní seminára, pozvánka a program boli dostupné na webových stránkach: [www.cvtisr.sk](http://www.cvtisr.sk), [www.infolib.sk](http://www.infolib.sk) a <http://nitt.cvtisr.sk>. Prihlasovanie na seminár prebiehalo elektronickou formou – emailom na [seminar.crepc@cvtisr.sk](mailto:seminar.crepc@cvtisr.sk). Seminára sa zúčastnilo spolu 138 účastníkov mimo zamestnancov CVTI SR.

## 1 Vyhodnotenie dotazníka

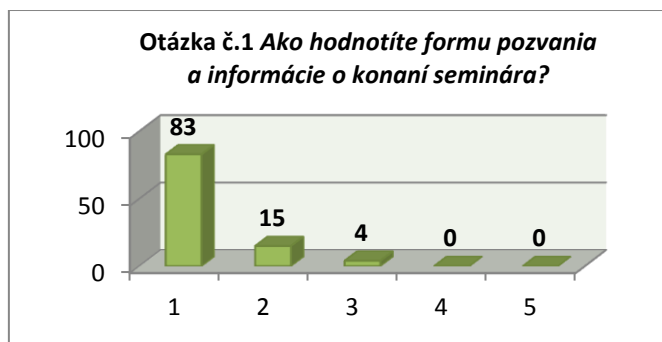
Účastníci seminára boli požiadaní o anonymné vyplnenie dotazníka spokojnosti so seminárom **Centrálny register evidencie publikačnej a umeleckej činnosti – nástroj pre hodnotenie výsledkov vedeckovýskumnej a umeleckej činnosti**. Zo 138 účastníkov vyplnilo dotazník 102 účastníkov, čo predstavuje 74%.

Dotazník obsahoval spolu 9 otázok. Odpovede na otázky č. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9 boli účastníkmi hodnotené prostredníctvom hodnotiacej škály od 1 (veľmi dobré) do 5 (veľmi zlé). Na otázky č. 6 a 7 bolo potrebné odpovedať slovné.

Jednotlivé otázky sú vyhodnotené pomocou grafického zobrazenia. Účastníci seminára mali možnosť pri každej otázke zaznamenať svoj komentár. Tieto komentáre boli prepísané do vyhodnotenia v pôvodnom znení.

Z hľadiska vyhodnotenia odpovedí v dotazníkoch sme hodnotenie 1 a 2 považovali za pozitívne, hodnotenie 3, 4 a 5 za negatívne.

### Otázka č. 1 Ako hodnotíte formu pozvania a informácie o konaní seminára?



Graf č.1 Otázka č.1

Na otázku č. 1 odpovedalo spolu 102 respondentov. Z odpovedí vyplýva, že účastníci seminára hodnotia formu pozvania a informácie o konaní seminára pozitívne, nakoľko zo 102 respondentov, 83 respondentov uviedlo hodnotenie 1 – veľmi dobré, 15 účastníkov uviedlo hodnotenie 2 a 4 účastníci hodnotenie 3.

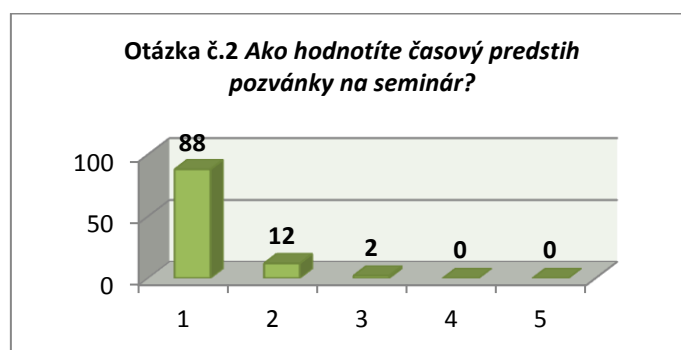
Nespokojnosť s formou pozvania a informáciami o konaní seminára nebola zaznamenaná, nakoľko ani jeden respondent neuviedol hodnotenie 4 a 5.

#### Komentáre:

- „Veľmi dobré a páčil sa mi potvrdzujúci e-mail, že som zaevidovaná na seminár.“
- „Dostatočne v predstihu, dobrý nápad zaslania pripomienok a názorov vopred...“
- „Prečo len knihovnícka obec bola informovaná a nie aj niekto, kto sa venuje vede z fakúlt? Témy, ktoré sa preberajú sú určené aj im. Nielen knihovníkom.“
- „Jasne vysvetlené a prezentované dôležité informácie.“

Komentáre k otázke č. 1 môžeme považovať prevažne za pozitívne. Chceme podotknúť, že seminár bol celoslovenským pracovným seminárom a z tohto dôvodu bol prevažne určený pre knihovnícku obec, avšak zúčastniť sa seminára mal možnosť ktokoľvek, kto prejavil o účasť záujem. Mnohí účastníci seminára neboli zástupcami knihovníckej obce.

## Otázka č. 2 Ako hodnotíte časový predstih pozvánky na seminár?



Graf č.2 Otázka č.2

Na otázku č. 2 odpovedalo spolu 102 respondentov. Z odpovedí vyplýva, že väčšina respondentov bola spokojná s časovým predstihom pozvánky na seminár, nakoľko zo 102 respondentov, 88 uviedlo v otázke č. 2 hodnotenie 1 – veľmi dobré, 12 respondentov uviedlo hodnotenie 2 a 2 respondenti hodnotenie 3.

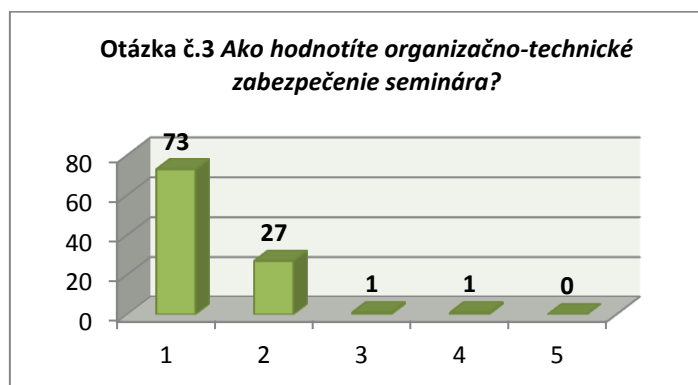
Problémy s nedostatočným časovým predstihom pozvánky na seminár neboli zaznamenané, nakoľko ani jeden respondent neuviedol hodnotenie 4 a 5.

### Komentáre:

- „Dostatočne vopred oznámenie o seminári. Dokázali sme si zosúladiť v knižnici zmeny.“
- „Predstih pozvánky bol dostačujúci a oceňujem aj jeho online verziu.“
- „S dostatočným predstihom, kde bol priestor na prípravu.“

Komentáre k otázke č. 2 hodnotíme pozitívne, nakoľko sme sa v komentároch stretli len s pozitívnymi ohlasmi na seminár.

## Otázka č. 3 Ako hodnotíte organizačno-technické zabezpečenie seminára?



Graf č.3 Otázka č.3

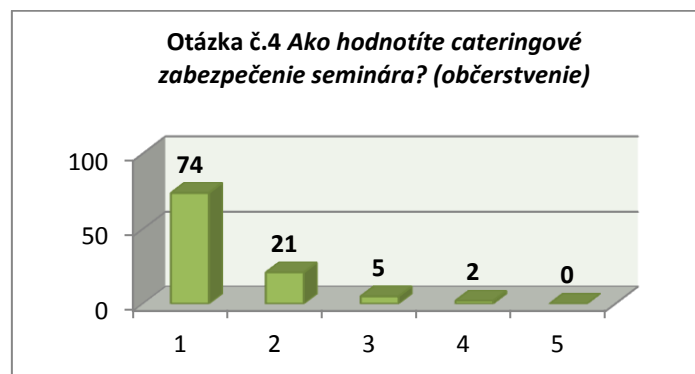
Na otázku č. 3 odpovedalo spolu 102 respondentov. Z odpovedí vyplýva, že väčšina respondentov bola spokojná s organizačno-technickým zabezpečením seminára, nakoľko zo 102 respondentov, 73 uviedlo v otázke č. 3 hodnotenie 1 – veľmi dobré, 27 respondentov uviedlo hodnotenie 2, 1 respondent hodnotenie 3 a 1 respondent hodnotenie 4. Hodnotenie 5 nebolo zaznamenané.

#### Komentáre:

- „Stoličky boli blízko seba – málo priestoru na nohy a prechod.“
- „Málo miesta pri prezentácii. Vetrание miestnosti.“
- „Málo miesta, husto uložené stoličky = málo miesta, zlý vzduch.“
- „Horúco, ťažký vzduch.“
- „Nevidela som na celú tabuľu, len na hornú časť.“
- „Príliš dlhý prednáškový úsek.“
- „Jasné usmernenie po tejto stránke.“

Komentáre k otázke č. 3 ukazujú, že najväčšiu nespokojnosť s organizačno-technickým zabezpečením seminára zaznamenali účastníci kvôli nedostatočnému priestoru pri sedení v konferenčnej miestnosti a nedostatku čerstvého vzduchu. Kapacita konferenčnej miestnosti je 150 ľudí, tzn. že kapacitné parametre boli počas seminára dodržané, vzduchotechnika bola nastavená na pravidelné vetranie, avšak pri veľkom počte ľudí, mohli niektorí účastníci vnímať obsadenosť miestnosti a vetranie negatívne, za čo sa samozrejme ospravedľujeme.

#### **Otázka č. 4 Ako hodnotíte cateringové zabezpečenie seminára? (občerstvenie)**



Graf č.4 Otázka č.4

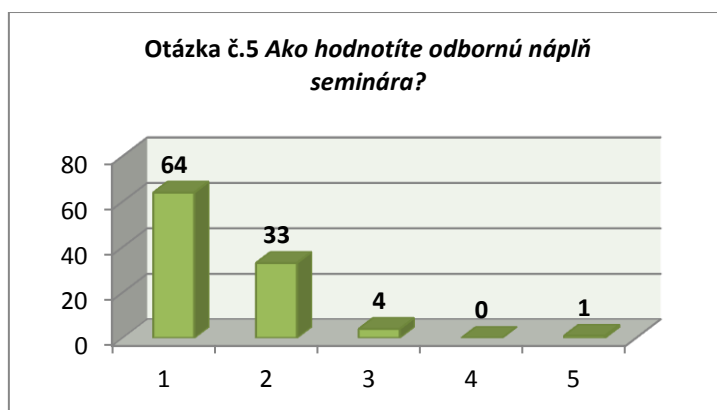
Na otázku č. 4 odpovedalo spolu 102 respondentov. Na základe odpovedí môžeme skonštatovať, že účastníci seminára boli prevažne spokojní s cateringovým zabezpečením a občerstvením na seminári, nakoľko 74 respondentov uviedlo hodnotenie 1 – veľmi dobré a 21 respondentov hodnotenie 2. Hodnotenie 3 uviedlo spolu 5 respondentov a hodnotenie 4 uviedli iba 2 respondenti. Hodnotenie 5 nebolo zaznamenané.

#### Komentáre:

- „Vhodne zvolené občerstvenie, bolo ho dostatok a veľmi chutné.“
- „Ďakujem !!!“
- „Chlebíky boli trocha zvláštne.“
- „Strava minimálna, celý deň som nejedol a nič teplé tu nebolo.“
- „Len veľmi nevhodný (malý) priestor na chodbe.“
- „Káva bola podávaná len jedným čašníkom – dlho sme čakali + 1. káva mohla byť pripravená už pri príchode účastníkov! (ešteže som našla automat na prízemí).“
- „Všetkého dostatok ☺“
- „Veľký počet ľudí, malé priestory.“

V komentároch k otázke č. 4 boli zaznamenané pozitívne aj negatívne reakcie. Z hľadiska negatívnych reakcií by sme chceli opäť podotknúť, že kapacita miestnosti bola dodržaná. Snažili sme sa zabezpečiť občerstvenie tak, aby vyhovovalo všetkým účastníkom seminára, teplú stravu sme sa rozhodli nepodávať jednak kvôli nedostatočnému priestoru a taktiež z dôvodu finančného. Sme radi, že sme seminár s podporou sponzorov mohli zrealizovať tak, že účastníci nemuseli platiť vložné.

### Otázka č. 5 Ako hodnotíte odbornú náplň seminára?



Graf č.5 Otázka č.5

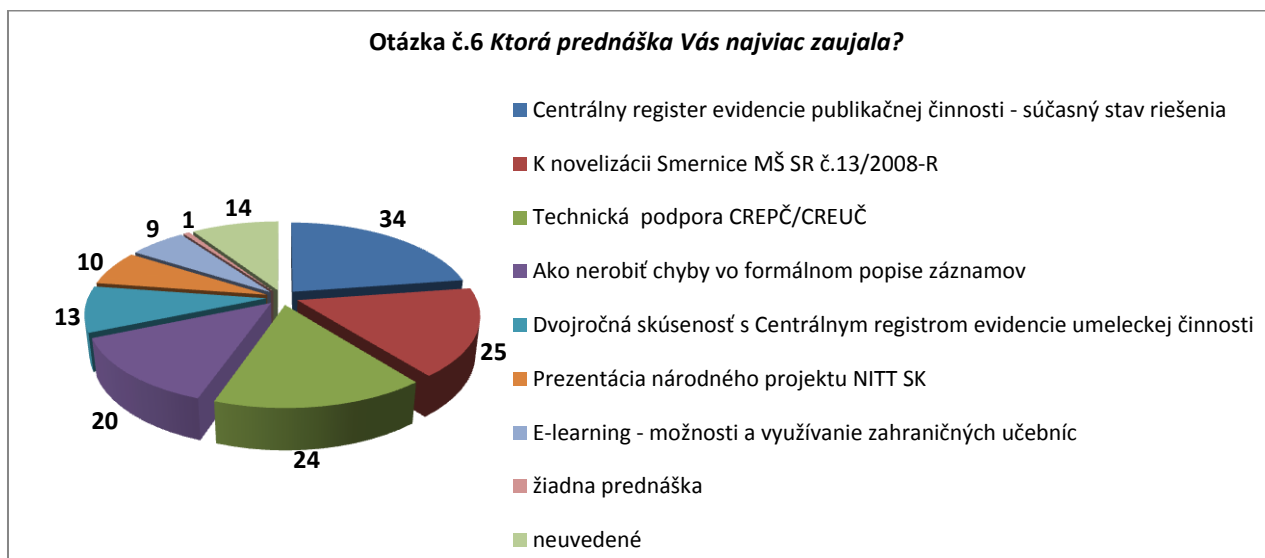
Na otázku č. 5 odpovedalo spolu 102 respondentov. Väčšina respondentov hodnotila odbornú náplň seminára kladne, nakoľko 64 respondentov uviedlo hodnotenie 1 – veľmi dobré a 33 respondentov hodnotenie 2. 3 účastníci uviedli hodnotenie 3 a 1 účastník hodnotenie 5 – veľmi zlé. Hodnotenie 4 nebolo zaznamenané.

#### Komentáre:

- „Pri prezentácii elektronických kníh sa mohla radšej odprezentovať konkrétna e-kniha.“
- „Chápem potrebu umožniť prezentáciu sponzorovi.“
- „prof. Stankoci, doc. Rašla – EUCA 2 roky, hodnotím kladne, že je snaha neustále revidovať publikačný systém a jeho kategorizáciu.“
- „Dotkla sa všetkých relevantných oblastí.“
- „Výborné.“

V komentároch k otázke č. 5 sme zaznamenali prevažne pozitívne reakcie. Odbornú náplň seminára sme sa snažili zostaviť tak, aby pokryla všetky relevantné oblasti.

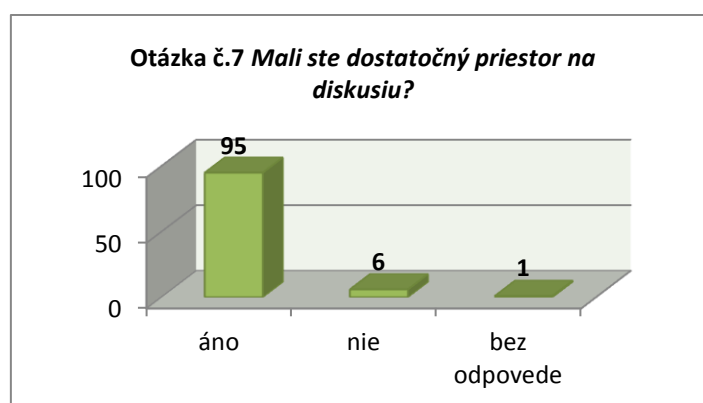
## Otázka č. 6 Ktorá prednáška Vás najviac zaujala?



Graf č.6 Otázka č. 6

V otázke č. 6 mohli účastníci seminára uviesť prednášku, ktorá ich na seminári najviac zaujala. Niektorí účastníci uviedli naraz viacero prednášok, preto sme do celkového hodnotenia započítali všetky hlasy. Najviac účastníkov zaujala prednáška Centrálny register evidencie publikačnej činnosti – súčasný stav riešenia (Mgr. Ľudmila Hrčková, Mgr. Marta Dušková, PhDr. Jana Tlstovičová), ktorá získala spolu 34 hlasov, druhou najzaujímavejšou bola prednáška K novelizácii Smernice MŠ SR č. 13/2008-R (PhDr. Daniela Gondová, Mgr. Ľudmila Hrčková, Mgr. Marta Dušková), treťou najzaujímavejšou prednáškou z pohľadu účastníkov bola prednáška Technická podpora CREPČ/CREUČ (Mgr. Ján Grman, PhD, Mgr. Július Kravjar). 1 respondent v dotazníku uviedol, že ho nezaujala žiadna prednáška.

## Otázka č. 7 Mali ste dostatočný priestor na diskusiu?



Graf č.7 Otázka č. 7

Na otázku č. 7 odpovedalo spolu 101 respondentov, 1 respondent na uvedenú otázku v dotazníku neodpovedal. Väčšina respondentov – 95 zo 101 uviedla, že mali dostatočný priestor na diskusiu počas seminára, len 6 respondentov sa v dotazníku vyjadrilo, že im nebol poskytnutý dostatočný priestor na diskusiu.

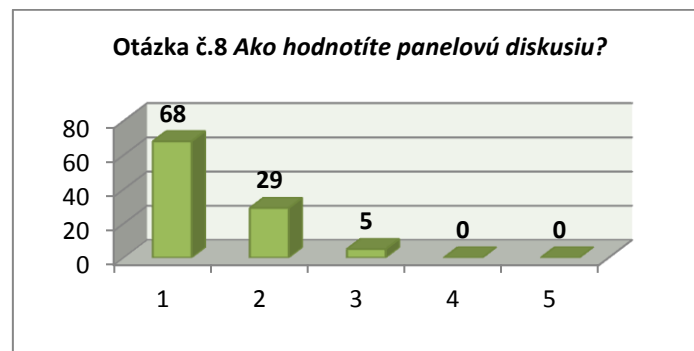


#### Komentáre:

- „Priveľa ľudí.“
- „Diskusia mohla byť dlhšia.“
- „Myslím, že každý dostal priestor, čo sa mi páčilo.“

Komentáre k otázke č. 7 sú pozitívne i negatívne. Z hľadiska odbornej náplne a časového priestoru seminára sme sa snažili v diskusiách poskytnúť účastníkom seminára čo najväčší priestor na vyjadrenie svojich názorov a kladenie otázok týkajúcich sa problematiky CREPČ a CREUČ.

#### **Otázka č. 8 Ako hodnotíte panelovú diskusiu?**



Graf č.8 Otázka č.8

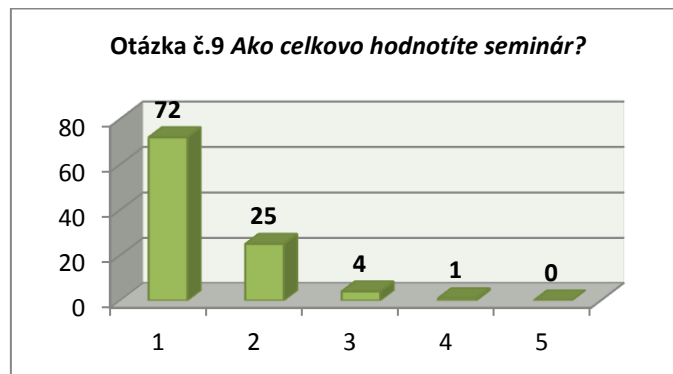
Na otázku č. 8 odpovedalo spolu 102 respondentov. Z odpovedí vyplýva, že väčšina respondentov hodnotí panelovú diskusiu pozitívne, nakoľko 68 respondentov uviedlo hodnotenie 1 – veľmi dobré a 29 respondentov hodnotenie 2. 5 účastníci uviedli hodnotenie 3, hodnotenie 4 a 5 sa v odpovediach nevyskytovalo.

#### Komentáre:

- „Ťažko označiť stupňom, závisí od účastníkov. Prínosom je otvorenie problémov, ktoré bude potrebné riešiť – napr. potreba otvoriť smernicu. Oceňujem živú diskusiu.“
- „Veľmi dobrá a pestrá. Dané odpovede na všetky otázky.“
- „Úplne super.“
- „Veľmi konštruktívna, dobré východisko k ďalším odborným diskusiám, možnosť posunu riešenia.“
- „Podnetná diskusia.“
- „Účelová.“
- „Riešili sa konkrétne otázky, problémy.“

Komentáre k otázke č. 8 považujeme za negatívne. Cieľom panelovej diskusie bolo vyvolať odbornú diskusiu na tému CREPČ a CREUČ, ako aj na zámer novelizovať Smernicu MŠ SR č. 13/2008-R.

### Otázka č. 9 Ako celkovo hodnotíte seminár?



Graf č.9 Otázka č.9

Na otázku č. 9 odpovedalo spolu 102 respondentov. Celkové zhodnotenie seminára zo strany účastníkov je pozitívne, nakoľko 72 respondentov uviedlo hodnotenie 1 – veľmi dobré a 25 respondentov uviedlo hodnotenie 2. 4 respondenti ohodnotili seminár číslom 3 a 1 respondent číslom 4. Hodnotenie 5 nebolo zaznamenané.

#### Komentáre:

- „Výborne, privítame aj v budúcnosti...pokračovať.“
- „Je potrebné takéto semináre robiť častejšie, pretože majú dobrú úroveň a väčšinou vždy pomôžu spracovateľom.“
- „Časté odbiehanie od stanovenej témy.“
- „Vhodné by bolo ďalšie stretnutie, keď budú sformulované najdôležitejšie pripomienky a návrhy.“
- „Výborné organizačné zabezpečenie, ale absentovali názory predstaviteľov MŠVVaŠ SR k budúcnosti CREPČ.“
- „Podnetný, poučný.“
- „Občas unikol od problému.“
- „Prednášajúci dodržiavali svoj časový priestor, veľmi dobre zorganizované, zaujímavé témy.“
- „Dostatok nových informácií.“
- „Niektoré prezentácie boli mimo tému (CRZP, E-learning).“
- „Dobre zorganizovaný hlavne po odbornej stránke. Dozvedeli sme sa nové poznatky a zmeny v CREPČ a CREUČ.“

Komentáre k otázke č. 8 nasvedčujú, že účastníci boli s priebehom seminára spokojní a uvítali by ďalšie semináre podobného zamerania. Budeme sa snažiť organizovať aj ďalšie semináre týkajúce sa problematiky CREPČ a CREUČ.

## Názory a pripomienky účastníkov seminára:

- „Takýto seminár by mal byť minimálne 3-dňový. Je stále čo riešiť – detaily pri popise, metodika registrácie podrobnejšie... Výmena skúseností medzi knihovníkmi, spracovateľmi publ. činnosti...“
- „Na otázky by sa malo odpovedať stručnejšie a presnejšie – diskusia k chybám v spracovaní a k dopoludňajšiemu programu.“
- „Veľmi sa mi páčil návrh na oprášenie normy pre vydavateľov, čo všetko musia uvádzať pri jednotlivých druhoch tlačených dokumentov.“
- „Odporučila by som väčšiu dobu vyhradenú na prestávku, aby mohli knihovníci diskutovať aj mimo prednášku.“
- „Ja osobne vítam a uvítam aj častejšie takéto konštruktívne pracovné stretnutia. Ďakujem.“
- „Malo sa riešiť viac praktických problémov.“
- „Pri takom množstve ľudí sa pozabudlo, že medzi prítomnými zrejme budú aj ľudia so stravovacími obmedzeniami. Priestory na občerstvenie sú stiesnené.“
- „Poslať pozvánku, príp. aj so sprievodným listom, zodpovedným pracovníkom pre vedu a výskum.“
- „V rámci prednášky Prezentácia národného projektu NITT SK ma zaujala problematika zapojenia vedecko-výskumných ústavov do CREPČ, ale má byť hodnotiacia analýza do konca 03/11 a napr. od nás nikto žiadne podklady nepýtal? Zišlo by sa nejaké info na webovej stránke CVTI SR pre výskumné ústavy, inštitúcie.“
- „Nebola diskutovaná otázka dostatočne – hodnotenie ohlasov, aká je perspektíva, ako dopad na rozpočet.“
- „Pokračovanie stretnutí.“
- „Prosím sprístupnite zoznamy karentovaných časopisov možno aj podľa rokov, lebo sa to môže meniť. Zle vysvetlený kód ADJ – patenty! Dať do smernice MŠ potrebu uvádzania autora s názvom školy, kde eviduje príspevok, aby sa tým predišlo možnosti evidovania na viacerých školách. Nech sa sám rozhodne.“
- „Bolo by dobré viac informovať o tzv. problémových okruhoch aj mimo seminár CREPČ – napr. diskusné skupiny AK a i.“
- „Dozvedeli sme sa v niekoľkých opakovaníach, koľko veľa a náročnej práce má Oddelenie PČ. K samotnej téme CREPČ mi chýbali informácie organizačné (myslím tým málo priestoru na diskusiu).“
- „Aspoň raz za rok.“
- „Veľa ľudí, nefunkčné klíma alebo vetranie?“
- „Držím palce – beh na dlhú trať! Nedajte sa znechutiť.“

Všetky názory a pripomienky k semináru sa budeme snažiť využiť pri organizovaní ďalších seminárov. Za všetky prejavované názory a pripomienky, pozitívne aj negatívne veľmi pekne ďakujeme.

## 2 Záver

Hlavným cieľom dotazníka spokojnosti s celoslovenským pracovným seminárom Centrálny register evidencie publikačnej a umeleckej činnosti – nástroj pre hodnotenie výsledkov vedeckovýskumnej a umeleckej činnosti bolo zhodnotiť organizačné, technické, cateringové a odborné zabezpečenie seminára.

Z hľadiska vyhodnotenia seminára prostredníctvom dotazníka môžeme povedať, že prevažná väčšina účastníkov bola s organizáciou seminára spokojná a uvítala by aj ďalšie semináre podobného zamerania na pôde CVTI SR.

Výsledky z dotazníka spokojnosti so seminárom budú slúžiť výhradne pre interné potreby CVTI SR z hľadiska skvalitňovania poskytovania knižnično-informačných služieb a organizovania podujatí pre odbornú i laickú verejnosť.

Naša úprimná vďaka patrí sponzorom seminára: firmám SVOP, s.r.o, SLOVART G.T.G, s.r.o a AquaOS, s.r.o, bez ktorých finančnej podpory by seminár nemohol byť zorganizovaný.



Centrum vedecko-technických informácií SR

Slovenská asociácia knižníc



## Centrálny register evidencie publikačnej a umeleckej činnosti – nástroj pre hodnotenie výsledkov vedeckovýskumnej a umeleckej činnosti

Celoslovenský pracovný seminár  
CVTI SR, Lamačská cesta 8/A, 811 04 Bratislava  
10. marca 2011

### Program:






- Registrácia účastníkov: 10:00 – 10:50 hod.
- Otvorenie - prof. RNDr. Ján Turňa, CSc., riaditeľ CVTI SR
- **Centrálny register evidencie publikačnej činnosti – súčasný stav riešenia**  
Mgr. Ludmila Hrčková, PhDr. Jana Tlstovičová, Mgr. Marta Dušková, CVTI SR
- **Dvojročná skúsenosť s Centrálnym registrom evidencie umeleckej činnosti**  
doc. akad. mal. Milan Rašla, VŠMU Bratislava  
prof. akad. mal. Stanislav Stankoci, VŠVU Bratislava
- **Technická podpora CREPČ/CREUČ**  
Mgr. Ján Gman, PhD., SVOP, s. r. o.  
Mgr. Július Kravjar, CVTI SR
- **Prezentácia národného projektu NITT SK**  
Mgr. Miroslav Kubiš, CVTI SR
- **E-learning – možnosti a využívanie zahraničných učebníc**  
Ing. Jozef Gross, Slovart G.T.G, s. r. o.
- **Prestávka – občerstvenie (30 min.)**
- **Paralelné sekcie:**
  - Sekcia č. 1 (konferenčná miestnosť č. 235)
    - **Ako nerobiť chyby vo formálnom popise záznamov**  
PhDr. Jana Tlstovičová, Mgr. Terézia Mišovičová, CVTI SR
    - **K novelizácii Smernice MŠ SR č. 13/2008-R – panelová diskusia**  
moderuje: Mgr. Ludmila Hrčková, CVTI SR
  - Sekcia č. 2 (seminárna miestnosť č. 236)
    - **Ako ďalej v evidencii umeleckej činnosti po dvojročnej skúsenosti – panelová diskusia**  
moderuje: prof. akad. mal. Stanislav Stankoci, VŠVU Bratislava

Podujatie podporili:



Podujatie sa koná v rámci realizácie národného projektu  
Národná infraštruktúra pre podporu transferu technológií na Slovensku – NITT SK <http://nitt.cvti.sk>  
Podporujeme výskumné aktivity na Slovensku / Projekt je spolufinancovaný zo zdrojov EÚ

## Príloha B – Dotazník spokojnosti so seminárom

		Národná infraštruktúra pre podporu transferu technológií na Slovensku – NITT SK			
<b>Dotazník spokojnosti so seminárom:</b>					
<i>Centrálny register evidencie publikačnej a umeleckej činnosti – nástroj pre hodnotenie výsledkov vedeckovyskumnej a umeleckej činnosti</i>					
<b>1</b> Prosím zakrúžkujete Vašu odpoveď.					
1. Ako hodnotíte formu pozvania a informácie o konaní seminára?	1	2	3	4	5
	Veľmi dobre				Veľmi zle
<u>KOMENTÁR:</u>					
.....					
.....					
2. Ako hodnotíte časový predstih pozvánky na seminár?	1	2	3	4	5
	Veľmi dobre				Veľmi zle
<u>KOMENTÁR:</u>					
.....					
.....					
3. Ako hodnotíte organizačno-technické zabezpečenie seminára?	1	2	3	4	5
	Veľmi dobre				Veľmi zle
<u>KOMENTÁR:</u>					
.....					
.....					
4. Ako hodnotíte cateringové zabezpečenie seminára? (občerstvenie)	1	2	3	4	5
	Veľmi dobre				Veľmi zle
<u>KOMENTÁR:</u>					
.....					
.....					
5. Ako hodnotíte odbornú náplň seminára?	1	2	3	4	5
	Veľmi dobre				Veľmi zle
<u>KOMENTÁR:</u>					
.....					
.....					
6. Ktorá prednáška Vás najviac zaujala?	1	2	3	4	5
	Veľmi dobre				Veľmi zle
<u>KOMENTÁR:</u>					
.....					
.....					
					ID 
Národná infraštruktúra pre podporu transferu technológií na Slovensku – NITT SK <a href="http://nitt.cvdlisr.sk">http://nitt.cvdlisr.sk</a> Podporujeme výskumné aktivity na Slovensku / Projekt je spolufinancovaný zo zdrojov EU					





7. Mali ste dostatočný priestor na diskusiu?

1 2 3 4 5  
Veľmi dobré Veľmi zlé

KOMENTÁR:

.....  
.....

8. Ako hodnotíte panelovú diskusiu?

1 2 3 4 5  
Veľmi dobré Veľmi zlé

KOMENTÁR:

.....  
.....

9. Ako celkovo hodnotíte seminár?

1 2 3 4 5  
Veľmi dobré Veľmi zlé

KOMENTÁR:

.....  
.....

Priestor pre Vaše názory a pripomienky:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

*Ďakujeme za vyplnenie dotazníka !*